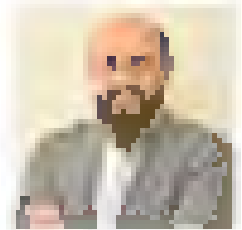


نداء الوطن

ثقافة

حسان الزين

مكرم رباح: جيل حرب 1958 خاض "النزاع على
جيل تينان" بذاكرة مسلحة



02 / 04 / 2023 | 2023, 04, 14



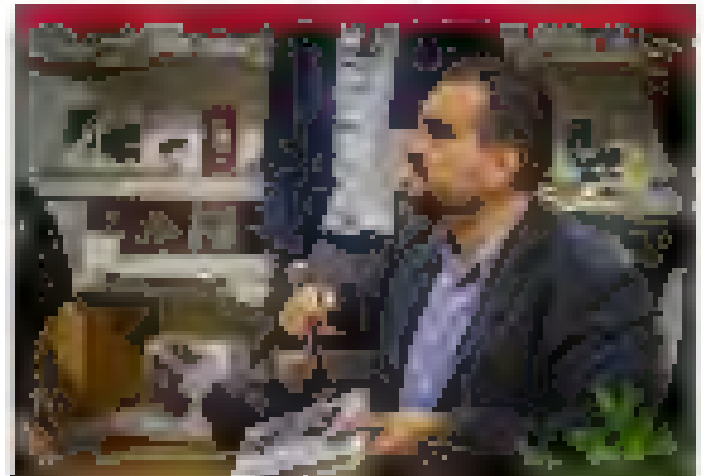
جديء هو مكرم رباح في كتابه "النزاع على جبل لبنان"، وعلى رغم انطلاقه من "منهج" كمال الصليبي في قراءة تاريخ لبنان وإعادة صوغه بروح الزمن الحاضر، إلا أنه يقاسر وحده وهذا من خصائص أسلوبه وأدواته ومذائقه. رباح الذي يفتوح في التاريخ الصليبي للذاكرة اللبنانية إقدام على موضوعه بلا منطق. جاهر بعطي النتائج بناء على مقدمات، فهو وإن كان محققاً أكاديمياً وبقرار أن يكون على مسافة واحدة من أطراف النزاع، إلا أنه يترك نفسه يتفاعل مع الأحداث بعقل متفتح تاريخي تارة وسياسي طوراً وهو لا يكتب التاريخ للتاريخ أو التاريخ محاسب، إنما لهدف يجعل الأحداث أمثلة، وهذا الهدف تارة هو أكاديمي تاريخي، وطوراً هو إعادة الاعتبار لمعنى للذاكرة الشعبية يستندارها موضوعاً ضرورياً للبحث ومخبراً للتاريخ والسياسة والمجتمع والأسلحة. ودائماً هدف رباح معالجة الذاكرة والتغلب منها ومن كل ما يعرقل بناء "بيت بطرل كثيرة" يتسع للجميع من دون أن يكفي التعدد في هويته مركزية واحدة، "قاتلة"، وقد تخرج دينا ولم يتدر من موروثه وحقوقه السياسي، دينا آخر. وهذا طبيعي إنسانياً وملهجياً، وهو نفسه يؤكد أنه سيفحص ذلك الآن ومستقبلاً على رغم ذلك. تقتضي التجربة التي تحلى بها رباح، والعامرة التي أقدم عليها، قراءة الكتاب من أوله إلى آخره، ومن دون أحكام مسبقة أو بحث عن قصص وأحداث ومعارك، فالكتاب ليس لازحاً للنزاع على جبل لبنان، إنما هو تاريخ للداكرات التي لسلحت وتقاتلت، وهو معالجة معها ومحاولة لتفكيك الأنغام التي ارتجت فيها، معه، هذا الحوار الذي لا يهني عن قراءة الكتاب.

يبدو في الكتاب أن "النزاع على جبل لبنان" هو بين ما تسميه "العندين" الذي والعازوني فحسب، خصوصاً حين تقول إن كمال جيلطة وكميل شعوبن بقيا بعد 1954 يستعدان لثورة التي حصلت في 1973، لكنه نزاع النزاع على الجبل من الحرب وتديل إلى القواعد القيادات التي ترى أن هناك أسباباً أخرى للحرب مثل الطائفية والطبقية والسواحل الخارجية ومنها العنصر الفلسطيني، إضافة إلى التفاعل القاهرة ونقطه الأطراف السياسية؟

المكرة هي أن المدرسة القاهية اللبنانية، القراءة الماركسية التي تركّز على الصراع الطبقي، والقراءة التي تعتبر مشاكل الإقليم والمشاكل الدولية هي علة "حرب الآخرين" على أرضها، والقراءة التي تعتبر طائفية النظام هي السبب، كلها بالذات الحرب بأسمائها،

وقالت ما لديها، فما الذي أقدمه إذا ما كررت أنا أو غيري، تلك القراءات؟ العكسة التاريخية اللبنانية صلبة بهذه المعالجات، عملي أنا، ما أقرضته وزحلته، هو فصل من فصول هذه العكسة التاريخية التي تركز على الصراع اللاتيني-الماروني.

بما أن لبنان قبل 1930 كان يُعتبر ملكاً للمارونية السياسية اعتبرت صانعة الدور واليسار تاجيراً للمارونية السياسية عبر إحدى المعارك وهي معركة الجبل، لهذا أنا لا أعتبر تلك القراءات ليست أساسية، لكن أغلرها إحدى التعتيمات الإضاعية للنظر إلى الصراع التاريخي اللبناني، عبر الذاكرة الجماعية، وكما تفهم أهمية الانطلاق من هذا الصراع إلى الصاعدة فمن دون أن تفهم كيف تكون الذاكرة الجماعية لن تفهم كيف يحكم تفكيرها، لتتبع تسليتها واستعمالها.



لماذا حثجتي؟

لماذا حثجتي، ولأنني أعتبر أنه لم يتم كتابة تاريخ حرب الجبل بشكل مفصل أو الراجع فيه بطريقة مفصلة، وهذا ما أقدمه، كأكاديمي، إلى المدرسة التاريخية.

لكن، قد أحلت القراءات المتعددة في المدرسة التاريخية اللبنانية إلى التراجع؟

لم أحلها إلى التراجع، اعتبرت أنا استعمالها، وأي محاولة لاعتماد الطرق لمساها

ستعطينا النتائج ذاتها. فأنا بطريقة ما أقول ضلّك تلك المفاهيم ولنستعمل ما استعملته. أنا لا يمكن أن أغفل استعمالات الماركسيين، ولكن عندها تفسد كتاباً ماركسياً أعرف إلى أين سيصل، بينما من يقرأ كتابي لا يعرف إلى أين هو ذاهب. هناك كثيرون يقرأون اسمي ويحددون أنني حزبي، فيعتقدون أنني سأشتم الموارد، أو لأن عندي تجربة حزبية معينة. تكون ردة فعل القراء محكومة بالتأثير السائد في لبنان، لكن هي الكتاب فقد التفتحت الذي تريت فيه، واستعملت كيف تم تطبيق الذاكرة الجماعية على كطفل. وهناك أمور لم يقلها المسيحيون الذين حاولتهم مقلتها أنا. لهذا لم أخلها إلى النقاد إنما اعترت أن تلك المصاحفات موجودة وأساسية، لكن بنيت عليها لأكتب شيئاً جديداً، مثلاً استعمل أصحاب تلك القراءات أشياء قديمة ليكتبوا شيئاً جديداً.

هل لديك شعور بسوء فهم الكتاب؟

ردة الفعل على الكتاب متقاربة، لكن هناك من التقده من دون أن يقرأ، وهناك من يقرأ الكتاب، بالمقلوب، يبحثون أولاً عن الخلاصات، ثم يرجعون إلى البداية، ما أفعله جديد لهذا، أفضل أن يتنازل القارئ عن العزور، ويقرأ من البداية، والطرح الذي أقدمه التاريخ الضموي، لم يستعمله أحد في لبنان. كثيرون يستعملون المقابلات للإسناد، لكن أنا غطست فيه. وأحب التاريخ الضموي، وفي كتابي الأول استعملت التاريخ الضموي، وكنت عن الحركة الطلابية في الجامعة الأميركية وتأثير المقاومة الفلسطينية عليها. وهذا ما جعلني أفكر هذه الأداة لكتابة تاريخ لبنان.



لنعد إلى الحرب، وأسألك: ما هي أسبابها براءك؟

هناك أسباب عدة لبنان الذي تأسس في 1920 لم يأخذ بعين الاعتبار حركة المجتمع، وقد وضعه في إطار ونظام ما قبل 1990 كان محققاً بحق نصف اللبنانيين، والعارولية السياسية، التي لا تعني الموازنة إنما تعني الطبقة الثقلينة الأساسية رفضت أن تقدم تنازلات. وفي المضايل، كمال جنبلاط واليسار اللبناني تعامها مع استعمار الصراخ العنصري. وهناك أيضاً، تنازل لبنان عن سيادته في الفوق القاهرة (1969)، رضاعة إلى ما كان يحصل في المنطقة والحرب الباردة، كلها عوامل جعلت لبنان يفسح من الداخل، وهناك سبب لا يمكن تجاهله، وهو أن اللاتانيين كانوا يعتبرون أن هناك خطأ دولياً وإقليمياً على البلد، مثلما حصل في 1958، واعتقدوا أن القتالي دولة من العنف يتم بعدها ترتيب المكتسبات ويحصل نوع من تسوية مثلما ينتظر الآن، وهذا ما لم يحصل، فانتظر اللبنانيون 15 سنة، وبهذا تجاهل اللبنانيون أن الحرب كانت بسبب الخلل البتوي للنظام السياسي، وعدم تحكي الأطراف اللبنانية بالمسؤولية كي يتنازوا ويحروا إطلعات سياسية.

الاتفاق على الإصلاح السياسي عام 1990، لكن ذلك لم يُطبق. فانتقلنا من خلال بيوي إلى خلال بيوي آخر.



بالتزامن مع النزاع في الجبل، حصلت "القفاضة 6 شباط" في بيروت ضد حكم الرئيس أمين الجميل، وشاركت فيها حركة أمل وقوى يسارية وأخرى إسلامية، وهذا يعني أن النزاع على الجبل جزء من الحرب في لبنان؟

لكن إطار النزاع وأساسه وضعهما كمال جنبلاط واليسار اللبناني. حركة أمل دخلت إليه بأدبيات أخرى ومن منطلقات حثافة ولأسباب وأهداف مختلفة. الديمقراطية السياسية، قبل اليسار والتحزاب القومية، كانت في الجناح المحافظ في السياسة اللبنانية، والذاكرة

الشيعية - المارونية لا تقتضين مخلوفاً يمكن تسليحه. أما السنة فلا يتعاملون مع الصراع بينهم وبين المارونية السياسية بناءً على الذاكرة إنما على التاريخ، لكونهم يعتبرون أنفسهم امتداداً للمسلمين، وقد تضرروا من التضررات الاقتصادية والسياسية اللبنانية، بمعنى ما ليس في الذاكرتين العنيفة والشيعية تجاه الموارنة ما يمكن تسليحه، كما هي الحال بين المتحدثين الدرزي والماروني.

بناءً على هذا، وعلى الكتاب، هل الذاكرة أهوى من السياسة، مثلاً تقول إن ولهد جبلاط حاول حل النزاع في الجبل لكن الذاكرة كانت أهوى، ويشير أمر مخالفيه بالإضباط واحترام أهل الجبل (الدرزي) لكن ذلك مستحيل؟

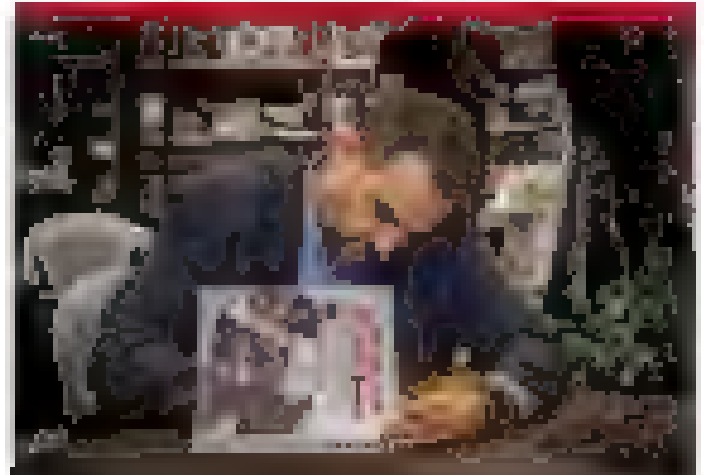
المشكلة أنه عندما تستعمل الذاكرة بالطريقة التي استعملت في النزاع على الجبل تخلق وحشاً، لا يمكنك ضبطه، يحتاج ذلك إلى وقت، وربما إلى مجازر ومآسٍ، وكان ذلك عند الدوران أهون بسبب هدره ولهد جبلاط وقد ذكرت في الكتاب أن المكون الجبلاطي كان أضعف من المكون البزيكي، وتم توحيد الذاكرة الدرزية بالقوة، حينما فشل بشير الجميل في ما أسماه وحدة البندقية. وفي الحالين، حصل ضرر، لأنه عندما توحد الذاكرة الضعيفة الطائفة، فالطائفة عندما يكون فيها خياران، إذا ما كسر ولحد يبقى الثاني. وخيانة الذاكرة التاريخية في لبنان تدل على تهديد ضمن الطوائف، وهذا ما جعل النظام يهتدي وفكرة الرجل القوي في الطائفة الذي يلغي الرجال الأقوياء في طائفته أضعفت الطوائف. النظام سابقاً لم يكن هويّاً، إنما كان قادراً على توزيع الأدوار، وكان دائماً يجد في الطوائف من يكون فيه في مقابل المعارضين.

ماذا ومن هلع النزاع على الجبل؟

ما كسر الجبل هو اعتبال كمال جبلاط وردة فعل الدوران بالمذابح التي قتل فيها أبرياء منهم جبلاطيون ويساريون. وهذا ضد المنطق. في التقليد القبلي يمكن أن تأخذ النار من أخاك، وفي هذه الحال يمكن أن يقتل الدرزي البزيكي قبل الماروني الجبلاطي أو اليساري.

لذلك في الكتاب تروج دور عملاء السوريين الذين حرضوا على المذابح، ويبدو هذا العنصر مقدماً على الذاكرة؟

العملك وجهودك الذاكرة. فخلال ربع ساعة وصل خبر الاعتقال من دويذوريك، وهي منطقة متروية إلى الباروك. وهذا ليس تفصيلاً هناك معلومات، وبدأت المجازر خلال ساعة من الاعتقال.



هل من أدلة على تحريض العملاء على المذابح أم تسويفه لفرض سياسي وظلتدعيف من العجائز يذق المصيرحين؟

أجل، هناك أدلة وحركة وليد جنبلاط وشمس العقول محمد أبو بشر لم يمنع حصول مجازر دليل على أنه لم يكن هناك قرار سياسي، وأن ما جرى يعاكس رغبة القيادة، ومن حرص على تلك المجازر، ومن ارتكبها، إما هم شرسون جداً وإلا هم مرتبطون بأجهزة استخبارات وأجهزة الاستخبارات السورية كانت قوية والجيش السوري كان قواته انتل في الجبل. وللأسف، الدور بهذا الموضوع لم يحققوا العدالة. هؤلاء الأشخاص لم يحاكموا تحت حجة البنا بحاجة إليهم ولا تريد معاداة عائلاتهم.

أحصل ذلك بدافع الحفاظ على وحدة الملتد الخري؟

صحيح. ولم يكن البلاطون مسرطون على السادة الدولية، لأن الأمريكيين كانوا دائماً في السلطة. والجنابلي كان يخلق السلطة ويخرج منها.

هل لأن أولويات ولید جبلة في تلك الفترة كانت الإحسان بالحرب والجنباطين وقوفهم بنية عسكرية؟

ولید جبلة في الفترة ما بين 1977 و1982 كان يسعى لصبط الحرب تحت قبلة الجديدة. وكان هناك قادة عسكريون وسياسيون منهم أنور الشطاري ورجا حرب وهشام ناصر الدين وعادل سيور. كلهم كانوا يحاولون تغيير الجو ووجهة نظر الدروز. وفي 1982 كان الدروز يرون أن بشير الجميل أقوى من أن يخسر. ومتجهون نحو التسوية. وقرار الحرب فرض بالقوة على الدروز.

من فرضه السوريون والسوفيات أو جبلة؟

الجنباطين هم من اتخذ القرار. ونفذوه. وقد ربحوا وخسروا.

لماذا اتخذ جبلة هذا القرار؟

لأنه يعرف أنه إذا تراجع سيفقدوا أضعف. ولن يحمي نفسه وسيفعل كما فعل والده.

وهل في اعتقادك قرأ جبلة الوضع الإسرائيلي وتنامي المعارضة ضد بفتح وشارون. ومذا عن الوضع الدولي؟

العامل الإسرائيلي كان حاضراً. وكذلك الحرب الباردة. إضافة إلى 6 شباط ونقل الأمين العام للحزب الشيوعي اللبناني جورج حاوي صوفاً أخضر من السوفيات لمواجهة الوجود الأميركي. وكانت نيوجيرسي عند الشواطئ اللبنانية. ما يعني أن النزاع على الجبل لا يتفصل عن الحرب الباردة. لكن في الوقت نفسه علق المتصارعون بوحل الذاكرة.

كذلك تقول إن الذاكرة تتلاكم مع السياسة؟

عندما تسلح الذاكرة وتستخدمها كما استخدمها الدروز والحوارة يضعف السيطرة عليها. بشير الجميل. بسبب طموحه وبحكم الذاكرة. سار نحو الرئاسة في ظل الدبابة الإسرائيلية وليس موقفاً. وهي المقابل. ولید جبلة لم ير في بشير الجميل إلا بشير الشهابي. على

رغم أن الجميل نقل لجمال جنبلاط ملف مقتل شقيقته ليبدأ جنبلاط وبذلك قال "أنا لست أبي أو شقيقي" وقال إنه لا يريد دخول السوريين واحتلالهم.

تبدو الذاكرة هله في عهد من أبعادها، شخصية؟

الشخصي دائماً حاضر، وكل من الجميل وجنبلاط من مدرسة مختلفة، الأول يسوعي، والثاني من راس بيروت (الجامعة الأميركية).

هنا تبدو المواجهة بين ذاكرة 1958 وذاكرة 1860، وإن كان بشير الجميل ووليد جنبلاط ومن معهما من جيل 1958؟

ذاكرة 1958 طازجة أكثر، وحاضرة أكثر، ومعقودة على واقع سياسي استمر من 1958 حتى 1975، وبشير الجميل ووليد جنبلاط يلتقيان إلى جيل 1958 الذي يرفض الميثاق الوطني وصيغة 1943، وفيما تكلمنا قبل قليل عن وليد جنبلاط الذي ورث تركة تدمير الهيكل الماروني من والده واليسار، يمكن القول إن بشير الجميل كان يعتبر النظام ركباً ويجب التخلص منه، واعتقد أن ذلك يتحقق بالقوة والبلدقية، وكان حوله تاران، واحد يقول له إنه يمكنك أن تصل بالبدلة العسكرية والسلاح، والثاني يقول له إنه عن الأفضل وصولك بالبدلة الرسمية والكراسات والعمل السياسي، وقد انتصر التيار الثاني، وصار بشير يتكلم مع المسلمين بعدما كان يقول إننا دفنا الميثاق الوطني ووضعنا شاهداً فوق قبره وحارساً كي لا ينهض، ولا بد هنا من التذكير، أنه في مقابل ذلك، المسلمون هم من طلب في 1982 من الفلسطينيين أن يغادروا بيروت، صائب سلام شجع على ذلك، ووليد جنبلاط وإن لم يلقها سمع من فيليب حبيب، أن الفلسطينيين يجب أن يرحلوا، وأن أرييل شارون ومناحيم بيغن لن يتراجعا، وأن هناك تسوية وكاعب، ديفيد.

يحبنا هذا إلى ما نقوله في الكتاب من أن جنبلاط والجميل ثمة يكولان متكولين بالذاكرة وطوراً يحاولان السيطرة عليها، فارتكبا الأخطاء أحياناً وأقسدا المجال للسياسة أحياناً؟

الذاكرة أقوى من السياسة عندما يكون من يستخدمها لا يعرف فيها الدروز والموارنة شاطرون فيها، وليد جنبلاط ورثها من جمال جنبلاط الذي مارسها، الموارنة أقوياء في استخدام الذاكرة لأن لديهم مؤسسات تعليمية وكيسة، وقد تناولت الرهبان لهنجاً.

الأخرون يستخدمون الذاكرة لكنهم أقل قدرة ومهارة.

مصالحة الجبل، أنت موافق عليها لكن لديك التقلبات لها

المصالحة السياسية أساسية لكن مقوماتها الاقتصادية والاجتماعية غير موجودة، الأحزاب لا تقدر على إنجاز المصالحة كاملة. ما حصل في 6 أيلول 1983 في حرب الجبل، هو أن الدرزي وجد نفسه محاذ وحده. لعبة «توم أند جيري» التي مارسها الدروز والموارنة انتهت. ودعوة فخر الدين الموارنة ليشاركوا معه في اقتصاد جبل لبنان تمّ عكسها، علما بأن فخر المسيحيّون. ما قضى على التجربة الدرزية - المارونية.

المصالحة تتحقق عندما يعمل الدرزي مع الماروني، ويدخل كلّ منهما بيت الآخر. لا تتحقق عندها يلتقي وليد جنبلاط والبطريرك نصر الله صفير. المصالحة تجربة روحية. علماً أن الآن لا مشكلة بين الموارنة والدروز. وفي حين هناك حاجة إلى الدولة كي تستثمر وتشجع على الاقتصاد والعيش في الجبل، لا بد من التأكيد أن المجتمع هو من يحقق المصالحة. والمصالحة لا تعني إلغاء التعددية. بل العكس كما قال كمال الصليبي في حينه يحتال كثير منّا على غرفته في هذا البيت، وكل منّا أن يخلق صورة من يشك في غرفته، وفي غرفة الجلوس والمساحات المشتركة تكون صورتنا العقلية.

هل كنت على مسافة واحدة من الدروز والموارنة؟

أجل، وكنت موضوعاً، لكن عندي وجهة نظر أيضاً. لا أحد بلد وجهة نظر. اسألنا ماكنيات ومنزوعين من مشاعرنا.

هل كنت قاسياً؟

كنت عادلاً. هذا ما علمني إياه كمال الصليبي وعبد الرحيم أبو حسين. أن أقول الحقيقة مهما كانت قاسية.

كتاب مثالي

بيت بمنزل كثيرة

المكيان اللبناني بين الصور والواقع



موسسة بيروت

كمال الصليبي يبدأ تطهير "لبنان"

يرتد صدى كمال الصليبي في كتاب مكرم رياح (العراق على جبل لبنان) وهي الحوار معه، على حد سواء. فكلما كتاب رياح هو تاريخ للثأرتين الشفويتين، "المعتدين الدرزي والمروني"، ونقد لهما، كذلك هو الكتاب البارز للصليبي، "بيت بمنال كثيرة"، هو "ليس رواية عادية لتاريخ لبنان، بل عبارة عن دراسة نقدية لتروى المختلفة لهذا التاريخ"، وفق الصليبي.

فرياح لا تخفي انتماءه إلى المدرسة التي بنورها الصليبي في إعادة كتابة تاريخ لبنان. وقد ألف الصليبي في هذا المجال "تاريخ لبنان الحديث" (1967)، "مطلق تاريخ لبنان" (1979)، و"بيت بمنال كثيرة" (1980)، ودراسات عديدة منها: "الموارنة - صورة تاريخية" (1969).

يتطرق الصليبي من أن "لبنان اليوم يقدم مثالا ممتازا للمجتمع السياسي الحكوم عليه بأن يعرف ويفهم الحقائق التاريخية الصحيحة لتاريخه أن هو أراد البقاء في الوجود". واستجابة لهذه الحجة المعرفية والسياسية ألف الصليبي كتابه

ويطلق الصليبي في "بيت بمنال كثيرة" ما يدعو إليه، وهو إجراء "عملية تطهير عامة في بيوت العناكب، المنسوخة داخل البلو، الطائفية والمذهبية المختلفة في البلاد لإزالة جميع الأحكام المسبقة والأحكام المسبقة المضادة المتعلقة بماضي لبنان وماضي العرب".

ولحملة التطهير هذه هدف بالعبء إلى الصليبي، أنه وهو "اكتساب اللبنانيين المعرفة التاريخية اللازمة، والفهم التاريخي اللازم، حتى يتسنى لهم الخروج من المأزق المعرف الذي يحدهم أنفسهم فيه".

ولهذا، يطرح في فصول الكتاب "بعض التقييمات النقدية للنظريات المختلفة التي قدّمتها المؤسسة السياسية المسيحية اللبنانية حول الحاضر اللبناني لترويج فكرة الهوية القومية اللبنانية التاريخية".
تذكر، كجري "مسحاً للمواقف الإسلامية والدرزية المتعلقة بتاريخ لبنان"، ويحلّلها.

وفي حين يعتبر أن الرؤية التاريخية للبنان التي قدّمها المسيحيون "لم تعرف نجاحاً كبيراً" و"لم يقبلها اللبنانيون جميعاً"، يرى أن "المواقف الإسلامية والدرزية بقيت ذاتية وضعيفة الصياغة".

وفي حين يتخذ "حذر المؤسسة السياسية المسيحية في لبنان من الاعتراف الصريح بواقع عروبة البلد"، يحكم بإخفاق المروحيين اللبنانيين في تناولتهم "تحديد مضمون عروبة لبنان التاريخية بدقة". وهنا تكمن "حذور المشكلة اللبنانية".

وفي حين يحرم الصليبي أن لبنان عربي، يدعو إلى الفصل ما بين العروبة والإسلام. والصليبي الذي يحزن في الأسطر الأولى من الكتاب لكون "لبنان يزل، منذ العام 1975، في العالم مضرب، مثل للفوضى والعنف"، يلاحظ أن الحرب التي "مآقت لبنان وتوسّعت بتقلّبات جماعية للسكان"، "أخفقت في تدمير البنية الأساسية للبلد وفي وضع حدّ لوجوده كدولة".

لهذا، ومق الصليبي، على اللبنانيين، بل على المؤرّخين خصوصاً، للظلم تاريخهم، وذلك من أجل مصلحتهم. وفي كلّ هذا يلتقي رباح مع الصليبي.